

NYVLT, Mark J. *Aristotle and Plotinus on the Intellect. Monism and Dualism Revisited*. Lanham: Lexington Books, 2012. xiv + 263 pp.

Este libro, que pone en manos del público los resultados de la tesis doctoral de su autor, afronta diacrónicamente el concepto de entendimiento (*noûs*) en la historia de la filosofía antigua, con el objeto de comprender dicha noción en Plotino. Sin embargo, Aristóteles merece aparecer en el título pues a él está consagrada la primera parte de la obra (130 pp.). El autor pretende poner de relieve la innovación filosófica que constituiría el pensamiento de Plotino en cuanto introductor del monismo ontológico. Éste se habría apartado del pensamiento clásico que mantenía una metafísica dualista. Concretamente, Aristóteles es tomado como punto de comparación por ser el precursor de la noción plotiniana de *noûs*. Sin embargo, a diferencia de Plotino, el Estagirita sostendría un dualismo porque presenta al *noûs* como principio supremo frente al mundo físico, el cual se opone irreductiblemente a él.

Nyvlt se centra en la crítica que Plotino dirige a Aristóteles, a quien reprocha haber puesto el *noûs* como último principio, estando desprovisto de la ultimidad requerida para tal función. Según Plotino, el *noûs* no puede identificarse con sus propios pensamientos (*noémata*), de modo que esa facultad adolecería de una dualidad interna. Se supone que el primer principio ha de

ser simple y el *noûs* no satisfaría tal condición. Por esta razón, ha de admitirse un principio anterior, esto es, el Uno. A partir de él procede tanto el *noûs* como la tercera hipóstasis y, en último término, toda la realidad. Sin embargo, la distancia existente entre el Uno y lo primero que deriva de él, el *noûs*, no es tan grande como la que hay entre los dos primeros principios en los sistemas dualistas. En efecto, mientras que la segunda hipóstasis plotiniana está subordinada completamente a la primera, el dualismo considera independientes entre sí sus dos principios. Así, la metafísica de Plotino puede ser considerada plenamente monista. En descargo de Aristóteles, Nyvlt (p. 239) critica a Plotino no haber juzgado correctamente la doctrina sobre el *noûs* del Estagirita. Ciertamente, el entendimiento supremo constituye una realidad simple, aunque en él se hallen sus propios pensamientos, porque «entendimiento e inteligible se identifican» (*Metaph.*, A, 7, 1072 b 21). El *noûs* divino está siempre en acto y es por eso capaz de explicar satisfactoriamente la presencia simultánea de unidad y pluralidad en la misma sustancia.

En la primera parte del libro, antes de abordar el dualismo en Aristóteles, Nyvlt cree necesario describir el contexto metafísico en que se inserta.

Dedica un capítulo a la doctrina del Uno y la Diada y otro a Espeusipo. En el primero se asocia a los que atribuyen a Platón mismo la defensa de dos principios opuestos, a partir de los cuales se desenvolvería todo el cosmos. Espeusipo también se mueve dentro de este horizonte dualista, de forma que constituye el punto de partida para estudiar la postura de Aristóteles. El tratamiento de ésta se desarrolla en tres capítulos, dedicados respectivamente a la henología de Aristóteles, la estructura de su metafísica y un análisis de los textos fundamentales concernientes al *noûs* (*Metaph.*, Λ , 7 y 9, así como *De an.*, III, 4-5). En particular, Nyvlt hace hincapié en la doctrina de la simplicidad del entendimiento con el fin de reflejar que las condiciones exigidas por Plotino para el principio último ya estaban realizadas en la presentación aristotélica del *noûs*. Contradiciendo la interpretación difundida por Ross, el autor se apoya en De Koninck y afirma que esta simplicidad no se ve vulnerada porque el *noûs*, en su acto de autoconocimiento, conozca otras cosas además de sí mismo (pp. 114ss.).

La segunda parte de la obra está dedicada a Plotino y se compone de cuatro capítulos. Primero se explica la emanación del entendimiento a partir del Uno y después se estudia el papel que desempeña la fantasía, asociada a la tercera hipótesis, es decir, el alma. Los dos últimos capítulos de esta parte se ocupan de la simplicidad del *noûs* en Plotino, acudiendo primero a la interpretación de Alcínoo y de Alejandro de Afrodisia para después comprender la doctrina del *noûs* en Plotino como

una recepción crítica de la filosofía de Aristóteles.

Plotino enseña que el *noûs* nace del Uno cuando éste se contempla a sí mismo, “volviendo” sobre sí (*epistrophê*). De esta manera, según Nyvlt, Plotino transforma el dualismo clásico en un monismo introduciendo como novedad la identificación de causalidad eficiente y final en el primer principio. El autor insiste en la unidad entre ambas causas a lo largo de la obra, creyendo ver en este aspecto de la doctrina plotiniana un contraste con Aristóteles. Es evidente que depende de cierta interpretación del Estagirita, según la cual el *noûs* sería sólo causa final del movimiento del cielo pero no causa eficiente en sentido propio. Lamentablemente, Nyvlt no parece tener noticia de la crítica a esta doctrina que se ha llevado a cabo en los últimos años aunque, por ejemplo, el referido De Koninck la haya expuesto en algunas de las obras citadas en el libro que comentamos.

Según Nyvlt, la reunión de la causalidad eficiente y la final en una sola sustancia se remonta a Alejandro de Afrodisia. Antes de estudiarlo, se detiene en Alcínoo, quien trata de armonizar a Platón con Aristóteles introduciendo un entendimiento superior al *noûs* cósmico. Alejandro, por su parte, combina las enseñanzas acerca del entendimiento agente del libro *Sobre el alma* con el *noûs* de *Metafísica Lambda*, haciendo del primer principio no sólo una causa final, sino también eficiente. De este modo, Nyvlt considera que la teoría plotiniana del *noûs* debe a Alcínoo la idea de un principio superior al entendimiento, mientras que Alejandro es

el inspirador de la coincidencia de las causas final y eficiente.

Nyvt estudia filosóficamente los argumentos e intenta tomar una posición personal ante ellos. La estructura de la obra es clara y está razonablemente documentada, aunque existan algunas lagunas. Por ejemplo, se otorga una relevancia notable a H. Seidl (pp. 8, 239), pero este autor no aparece en la bibliografía. Hemos de suponer que se piense en su valioso trabajo *Der Begriff des Intellectes (noûs) bei Aristoteles*, Meisenheim am Glan: Anton Hain, 1971.

La cuestión del monismo o dualismo en los distintos sistemas filosóficos sin

duda proporciona una sugestiva perspectiva para afrontar los estudios de la filosofía griega. El mayor mérito de la obra probablemente consista en dar una visión de conjunto a varios autores cuya influencia es decisiva en el pensamiento occidental. Además, proporciona gran cantidad de útil información para comprender el intelecto en Plotino y para profundizar la elaboración histórica de esta idea.

David Torrijos

Univ. Santa Croce, Espanha

E-mail: torrijoscastrillejo@gmail.com